

VGZ

T.a.v. Zorginkopers Mondzorg
Nieuwe Stationsstraat 12
6811 KS ARNHEM

Per e-mail:

zorginkoop.tandheekkunde@vgz.nl; Leontine.Schalk@vgz.nl; jmja.franken@vgz.nl

Inlichtingen bij : mr. P. van der Zee
Tel. : 020 237 47 44
E-mail : p.van.der.zee@ant-tandartsen.nl
Ons kenmerk : 180119-B-JWVpvdzmv_VGZ
Betreft : Beleid VGZ met betrekking tot implantaatgedragen prothetiek
Amsterdam : 18 januari 2019

Geachte mevrouw Schalk, geachte heer Franken,

De ANT maakt zich zorgen over de inkoop van implantologische zorg door VGZ. De ANT heeft sterk de indruk dat VGZ niet afdoende zorg heeft ingekocht. In het navolgende zal de ANT uiteenzetten waar zij haar zorg op baseert en vraagt zij VGZ om op zo kort mogelijke termijn inzichtelijk te maken op basis van welke parameters VGZ gewaarborgd heeft dat wel aan de zorgplicht is voldaan.

Website

Allereerst heeft de ANT signalen ontvangen dat VGZ ten onrechte tandartsen / implantologen (hierna: **implantologen**) op haar website als gecontracteerd had staan, terwijl dit niet het geval was. Dit zou niet eerder dan januari door VGZ op haar website kunnen worden gecorrigeerd. Bovendien lijkt het erop dat nog steeds ongecontracteerde implantologen op de website staan, als ware zij gecontracteerd. Graag verneemt de ANT of VGZ deze zaken kan bevestigen, bij hoeveel praktijken dit verkeerd is gegaan en wanneer dit is hersteld of zal worden hersteld.

Zorgplicht

Er vanuit gaande dat de op de website als gecontracteerd weergegeven implantologen dat ook daadwerkelijk zijn, valt op dat er veel gebieden zijn met erg weinig of geen gecontracteerde implantologen. In de driehoek tussen Amsterdam, Utrecht, Den Haag zijn helemaal geen NVOI-geaccrediteerde implantologen gecontracteerd. Als de we geaccrediteerd zijn als vereiste loslaten, dan is in dit gebied het aantal implantologen nog steeds op 1 hand te tellen. Het staat volgens ons buiten kijf dat 2 gecontracteerde (niet geaccrediteerde) implantologen in de stad Amsterdam volstrekt onvoldoende is, zeker als meegenomen wordt dat in de nabije omgeving ook geen implantologen zijn gecontracteerd en ook steden als Haarlem, Zaandam en Purmerend zijn aangewezen op dezelfde implantologen. Hetzelfde geldt voor Den Haag (3 niet geaccrediteerde implantologen), Leiden (geen implantologen) en Utrecht (geen implantologen). Ook in de gehele provincie Friesland zijn geen gecontracteerde implantologen. Ook in de regio rond Gemert zijn weinig implantologen gecontracteerd.

De ANT trekt hieruit de conclusie dat door VGZ in ieder geval in deze regio's niet aan de zorgplicht is voldaan en VGZ in die regio's op grond daarvan gehouden is alle zorg geleverd door implantologen volledig te vergoeden. Deze regio's zijn slechts genoemd bij wijze van voorbeeld, want het is sterk de vraag of in de overige regio's wel voldoende zorg is ingekocht. Daarover hierna meer.

Geen onderscheid zorgaanbieders onder – en bovenkaak

Op de website van VGZ wordt in de communicatie aan verzekerden bij de gecontracteerde aanbieders ten onrechte geen onderscheid gemaakt tussen aanbieders gecontracteerd voor alleen de onderkaak en aanbieders gecontracteerd voor onder- en bovenkaak. Hierdoor wordt een verkeerde voorstelling van zaken gegeven aan verzekerden die een implantaat in de bovenkaak nodig hebben. Voor deze verzekerden is niet duidelijk dat zij slechts bij een veel beperkter aantal zorgaanbieders terecht kan. De zorgen ten aanzien van het in afdoende mate hebben ingekocht van implantologische zorg door VGZ, geldt derhalve in nog sterkere mate voor zorg die ziet op implantologie in de bovenkaak.

Leveranciers

Zorgwekkende bijkomstigheid is de discussie die thans speelt met onder andere leverancier Straumann. Straumann geeft aan ten onrechte door VGZ op de lijst van

gecontracteerde leveranciers te zijn geplaatst. De aanwezigheid van Straumann, een grote en betrouwbare leverancier, op deze lijst was voor veel implantologen een essentiële voorwaarde voor het aangaan van het contract. Graag verneemt de ANT het standpunt van VGZ ten aanzien van de gebondenheid van Straumann aan de overeenkomst met VGZ en welke maatregelen VGZ ter zake zal nemen. Op dit moment staat immers vast dat Straumann de materialen niet zal leveren voor de prijzen die VGZ contractueel zal vergoeden en niet zal voldoen aan de overige voorwaarden, zoals die omtrent garantie.

Inmiddels hebben ook implantologen de ANT benaderd en aangegeven de overeenkomst met VGZ te willen ontbinden, nu ten onrechte de indruk gewekt is dat Straumann (en enkele andere leveranciers) door VGZ waren gecontracteerd. De ANT is van mening dat dit het goed recht is van deze implantologen, nu door VGZ een verkeerde voorstelling van zaken is gegeven. Graag ontvangt de ANT van VGZ een bevestiging dat zij het verzoek van implantologen die de overeenkomst met VGZ om deze reden wensen te ontbinden, zal honoreren. Indien VGZ deze toezegging niet wenst te doen, dan verneemt de ANT graag welke stappen VGZ heeft gezet om Straumann, en de andere leveranciers die aangeven niet gebonden zijn aan de overeenkomst, te bewegen de overeenkomst – die zij volgens VGZ met VGZ zijn overeengekomen – na te komen. De ANT is voorts van mening dat VGZ gehouden is de gecontracteerde implantologen, totdat dit in rechte is komen vast te staan, de volledige materiaal- en techniekkosten te vergoeden.

Het ontbinden van de overeenkomst met VGZ door implantologen, heeft tot gevolg dat het uitermate lage aantal gecontracteerde implantologen nog verder afneemt, en nog meer onder druk komt te staan of VGZ aan de zorgplicht heeft voldaan.

Inkoop tandprothetiek op implantaten

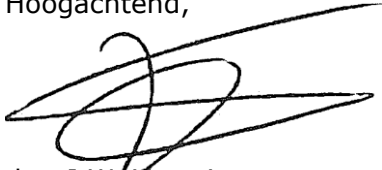
Dan resteert nog de wijze waarop VGZ de tandprothetische zorg op implantaten heeft ingekocht. Door de door VGZ aan de implantoloog toebedeelde regierol, hetgeen de ANT overigens een goede stap vindt, betekent bovenstaande discussie ten aanzien van het afdoende hebben ingekocht van zorg door VGZ, dat dit ook geldt voor de tandprothetische zorg op implantaten. Daaronder zijn tevens begrepen de vervangingsprothesen en de nazorg op prothetiek. Omdat implantologen als enige voor deze zorg zijn gecontracteerd, is het voor hen belangrijk om te weten wat de visie van VGZ is ten aanzien van de zorgplicht voor tandprothetische zorg. De ANT is van mening dat in regio's waar VGZ niet afdoende implantologen heeft gecontracteerd en niet aan de

zorgplicht is voldaan, dit automatisch ook het geval is voor tandprothetische zorg op implantaten. Graag verneemt de ANT ook terzake van VGZ hoe zij meent dat deze zorg geborgd is.

Tot slot

De ANT ontvangt graag zo spoedig mogelijk uitsluitel van VGZ ten aanzien van bovenstaande punten. Gelet op het feit dat zowel voor patiënten, voor tandartsen als voor VGZ spoedige duidelijkheid noodzakelijk is, verneemt de ANT graag uiterlijk 25 januari 2019 de reactie van VGZ.

Hoogachtend,



drs. J.W. Vaartjes,
Voorzitter Associatie Nederlandse Tandartsen