

Onderwerp: Aanvullende informatie handhavingsverzoeken VGZ

Geachte,

Waakzaamheid bij beoordeling zorgplicht

In vervolg op het eerder door de Associatie Nederlandse Tandartsen (hierna: **ANT**) gedane handhavingsverzoek dat onder andere ziet op het voldaan hebben aan de zorgplicht door VGZ, wensen wij nog het volgende onder uw aandacht te brengen. Het lijkt er op dat VGZ bezig is op een misleidende wijze het aantal gecontracteerde zorgaanbieders te presenteren op haar website. Hierdoor wordt bij zowel de verzekerde, als de NZa, mogelijk een verkeerd beeld geschetst van de door VGZ ingekochte zorg. VGZ heeft immers één en dezelfde tandarts op een reeks van (praktijk) adressen als gecontracteerd zorgaanbieder staan. Nu is het natuurlijk mogelijk dat deze zorgaanbieder daadwerkelijk op al deze adressen werkzaamheden verricht, maar het is evident dat hij dat niet op ieder locatie 5 dagen in de week zou kunnen doen. Dit betekent dat het effect voor de beschikbaarheid van een gecontracteerd zorgaanbieder in deze regio, anders dan het beeld op de website wordt geschetst, er nauwelijks is. De ANT is niet voor alle zorgaanbieders, die op de website van VGZ als gecontracteerd zijn aangegeven, nagegaan of daar soortgelijke zaken spelen. De ANT kan dit echter niet uitsluiten. De enkele omstandigheid dat dit soort voorbeelden zich voordoen, betekent dat extra waakzaamheid is geboden bij de beoordeling van de vraag of VGZ aan de zorgplicht heeft voldaan. In het kader van die beoordeling kan, gelet op het voorgaande en gelet op de wijze waarop VGZ deze gegevens presenteert, dus kennelijk niet volstaan worden met het eenvoudigweg tellen van het aantal zorgaanbieders in de regio. Daar zal een nadere nuancering voor moeten worden toegepast, in die zin dat rekening gehouden wordt met het aantal beschikbare dagen dat de zorgaanbieder deze zorg levert. Het lijkt ons dat VGZ deze informatie nader dient te ontsluiten via haar website, aangezien anders ten onrechte de indruk wordt gewekt dat een praktijk, zoals bij een reguliere praktijk wel het geval is, de hele week beschikbaar is voor implantologie, terwijl dat de facto niet het geval kan zijn.

Onjuiste informatie over de J33

Eerder informeerde wij u over een brief die wij aan VGZ zonden over de J33. Onzes inziens handelt VGZ daar onjuist en benadeelt zij haar verzekerden die zich tot een ongecontracteerde tandarts wenden. VGZ heeft de ANT inmiddels te kennen gegeven bij haar standpunt in dezen te blijven.

Middels dit schrijven willen wij de NZa nogmaals verzoeken het eerdere bericht dat de ANT aan

de NZa heeft toegezonden te beschouwen als een separaat handhavingsverzoek, waarbij de ANT de NZa verzoekt handhavend op te treden vanwege het toekennen van een te lage vergoeding aan verzekerden die gebruik maken van een ongecontracteerde aanbieder.

Belang ANT

Voor de goede orde merken wij op dat – voor zover dit bij de NZa een afweging zou zijn – in de civielrechtelijke jurisprudentie sprake is van een bestendige lijn waarbij wordt aangenomen dat een zorgaanbieder tevens belang heeft bij / een partij kan zijn in een geschil tussen een zorgverzekeraar en een verzekerde met betrekking tot de vergoeding. De ANT gaat er vanuit dat de NZa deze lijn zal volgen en gelet op de bestaande driehoeksverhouding tussen zorgverzekeraar, verzekerde en zorgaanbieder, de tandarts aanmerkt als belanghebbende bij beslissingen die zien op de vergoeding van de zorg aan een verzekerde indien deze zich wendt tot een ongecontracteerde zorgaanbieder. In het verlengde daarvan is ook de ANT als vertegenwoordiger van tandartsen aan te merken als belanghebbende.

Onduidelijkheid

Wij verzoeken u het eerdere handhavingsverzoek (over de zorgplicht) en het aanvullende handhavingsverzoek (ten aanzien van de J33) voortvarend op te pakken. Op dit moment is er veel onduidelijkheid, zowel ten aanzien van de communicatie door VGZ aan haar verzekerden omtrent het voldaan hebben aan de Regeling informatieverstrekking met betrekking tot het gecontracteerde zorgaanbod, alsmede het voldaan hebben aan de Regeling informatieverstrekking voor wat betreft de hoogte van de door de zorgverzekeraar aan een verzekerde te betalen vergoeding. Hierdoor komen niet alleen verzekerden in de knel, ook zorgaanbieders komen in de knel omdat zij nu niet goed kunnen aangeven aan de verzekerde wat de vergoeding van de zorgverzekeraar zal zijn, hetgeen op haar beurt weer kan leiden tot uitstel van het genieten van noodzakelijke zorg omdat verzekerden zich zorgen maken over de hoogte van de vergoeding en het bedrag dat zij zelf moeten betalen.

Tot slot

De ANT vindt dit niet een acceptabele situatie en gaat er vanuit dat de NZa deze visie deelt. Graag verneemt de ANT zo spoedig mogelijk van de NZa. Daarbij merkt de ANT uitdrukkelijk op dat het wat de ANT betreft geen probleem is indien de NZa, vooruitlopend en dus los van deze handhavingsverzoeken, actie onderneemt richting VGZ en pas in een later stadium beslist op de handhavingsverzoeken. Daarbij is de ANT ook bereid pragmatisch te handelen en is de ANT bereid, indien de NZa het onjuiste handelen van VGZ al op passende wijze heeft gecorrigeerd,

één of beide handhavingsverzoek(en) zelf in te trekken. De ANT vindt het daarbij wel van belang dat, gelet op de omstandigheid dat VGZ zelf de media heeft opgezocht, de NZa de visie dat VGZ onjuist heeft gehandeld ook als zodanig wereldkundig maakt. Dit ter compensatie van de door VGZ ingezette afleidingsmanoeuvre via de Telegraaf, door tandartsen te beschuldigen dat zij woekerwinsten maken op implantaten.

Met vriendelijke groet,

Jan Willem Vaartjes.

Voorzitter Associatie Nederlandse Tandartsen