

Geachte,

Declaratie door de patiënt

Allereerst fijn dat ONVZ in ieder geval ten aanzien van de gegevens van verzekerden die de declaratie rechtstreeks hebben ingediend op één lijn zit dat dit niet zonder toestemming mogelijk was.

De door ONVZ ingenomen stelling dat er sprake kan zijn van een indirecte machtiging is gelet op de eerdere berichtgeving, dat geen machtiging nodig was, niet aannemelijk. Bovendien zijn wij van mening dat uw redenering inhoudelijk ook niet klopt.

Deze passage begrijpen wij evenmin:

“Vooralsnog zullen we het een en ander echter niet terugvorderen, maar ons wenden tot de verzekerden teneinde de bewuste informatie bij dan wel via hen op te vragen.”

Het gaat toch om gegevens die ONVZ al gehad heeft? Kan ONVZ ons bevestigen dat zij deze gegevens reeds heeft vernietigd? Indien dat niet het geval is, verwerkt ONVZ immers nog steeds onrechtmatig gegevens en duurt de overtreding voort.

Daarnaast speelt nog het volgende. Nu vast staat dat er – hoogstwaarschijnlijk – sprake is van het verstrekken van gegevens door de betreffende tandartsen aan ONVZ, omdat zij in de veronderstelling verkeerde dat zoals ONVZ had geschetst geen machtiging nodig was, komen wij tot de conclusie dat mogelijk sprake is van een datalek. Graag ontvangen wij binnen 3 dagen na dagtekening van dit schrijven van ONVZ de namen van de betreffende tandartsen opdat wij deze tandartsen hierover kunnen aanschrijven en zij in voorkomend geval nog tijdig een melding kunnen doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens dat er sprake is van een datalek omdat zij van ONVZ hadden vernomen dat zij de gegevens zonder toestemming aan ONVZ konden verstrekken, hetgeen achteraf niet bleek te kloppen. Ook zal de tandarts de betrokken verzekerde hierover moeten informeren. Gelet op de termijn die geldt voor het melden van een datalek, 3 dagen, vindt de ANT het van het grootste belang dat de betreffende praktijken zo snel mogelijk daarvan in kennis worden gesteld.

Daarnaast verneemt de ANT ook graag hoe ONVZ het beschikken over deze informatie duidt. Ziet ONVZ dit als een datalek van ONVZ? Welke actie heeft ONVZ zelf ondernomen naar aanleiding van de constatering dat de eerdere berichtgeving over toestemming onjuist was en de verwerking van de gegevens dus niet rechtmatig?

Declaratie door de tandarts

Ten aanzien van de overige 13 gevallen moet de ANT constateren dat ONVZ de plank toch echt mislaat. De wet is duidelijk. Er moet sprake zijn van een overeenkomst tussen de *zorgverzekeraar* en de *zorgaanbieder* op basis waarvan rechtstreeks is gedeclareerd. Een dergelijke overeenkomst bestaat niet. De enkele omstandigheid dat gebruik is gemaakt van de - waarschijnlijk vanuit praktisch oogpunt door ONVZ gefaciliteerde - mogelijkheid om declaraties rechtstreeks in te dienen via Vecozo is niet hetzelfde als een betaalovereenkomst. Dit laatste impliceert immers contractueel vastgelegde afdwingbare verplichting voor de tandarts om bij ONVZ te incasseren. Graag ontvangt de ANT een bewijs van het bestaan van de overeenkomst zoals door ONVZ geschetst.

Voor de goede orde merkt de ANT op dat de lijn die ONVZ inzet naar verwachting betekent dat ONVZ ook voor de overige 13 praktijken gehouden zal zijn een en ander te rectificeren en de bewuste praktijken – voor zover zij gegevens aan ONVZ hebben verstrekt – een soortgelijke melding bij de AP zullen moeten doen. Het lijkt ons dat ONVZ dit ook geen wenselijk scenario vindt. De ANT begrijpt dat ONVZ controles praktisch wil inrichten, maar ONVZ dient daarbij wel de wet- en regelgeving in acht te nemen. De wijze waarop ONVZ haar controle nu insteekt voldoet in de visie van de ANT niet aan de vigerende wet- en regelgeving. De ANT verzoekt om deze reden ONVZ te bevestigen dat zij de resterende praktijken ook zal berichten dat zij de gegevens bij de verzekerden zelf zal opvragen.

Tot slot merkt de ANT op dat de ANT geen standpunt inneemt ten aanzien van de consequenties die ONVZ meent te kunnen verbinden aan het niet verstrekken van gegevens door de verzekerde aan ONVZ. Dit is tussen ONVZ en haar verzekerden. Wel komt het de ANT voor dat de argumentatie van ONVZ ter zake niet sluitend is.

Met vriendelijke groet,

Pauljan van der Zee