

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
t.a.v. mevrouw. Drs. E. I. Schippers, minister van VWS
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Amsterdam, 9 februari 2017
Betreft: bestuurlijk overleg inzake AMvB

Geachte mevrouw Schippers,

Allereerst wil ik u als voorzitter van de ANT zeggen erkentelijk te zijn voor het bestuurlijk overleg dat afgelopen dinsdag onder uw leiding heeft plaatsgevonden. Aan het gesprek hebben wij de indruk overgehouden dat, misschien anders dan de ervaring die ons ten deel is gevallen, een open en op feiten gebaseerde discussie mogelijk lijkt. U weet dat u de ANT daarvoor altijd beschikbaar vindt. Waar een constructieve dialoog gevoerd kan worden, verdwijnt de noodzaak om soms in scherpere bewoordingen aandacht te vragen voor datgene wat een open en eerlijke uiteenzetting in de weg staat.

De vraag die u aan alle betrokkenen (de vertegenwoordigers van uw ministerie, ZINL en IGZ inclus) hebt gesteld is of zij bereid zijn te onderzoeken of overeenstemming kan worden bereikt over een AMvB waarvan de inhoud door de betrokken zorgaanbieders gedragen wordt en in welk tempo implementatie mogelijk wordt geacht.

De ANT kan in dit stadium nog geen antwoord formuleren op deze vraag, maar is vanzelfsprekend bereid het gesprek hierover aan te gaan. Wij laten ons leiden door het belang van de tandartsen voor wie wij opkomen, maar dat altijd in de context van en met oog voor het patiëntenbelang en meer in het bijzonder de patiëntveiligheid.

Ik heb tijdens het bestuurlijk overleg tot uitdrukking gebracht dat het voor het welslagen van de stap die u wilt zetten, essentieel is dat de opleiding van tandartsen en mondhygiënisten identiek is met betrekking tot de toepassing van röntgen. Ik laat dan maar even in het midden hetgeen volgens de ANT niet uit het oog mag worden verloren, namelijk dat de positie van de mondhygiënist ook regeling behoeft in het kader van de stralingswetgeving.

Wij weten dat er op 4 februari 2016 met drie opleiders een gesprek heeft plaatsgevonden. Om niet opnieuw terecht te komen in een discussie over de inhoud en betekenis van de notities die bestaan van dit gesprek (ons standpunt is voldoende bekend en wij hebben geen reden daarop terug te komen), laten wij dat punt vooralsnog rusten. Wij weten ook dat de opleiders van mening zijn dat zij tijdens dit gesprek zonder voorbehoud tot uitdrukking hebben gebracht dat de opleidingen niet identiek zijn.

Omdat de ANT op dit punt onvoldoende deskundig is, dient voorafgaand aan het door u beoogde overleg en in aanwezigheid van alle betrokkenen met de 3 opleiders gesproken te worden om vast te stellen wat nu precies de verschillen zijn en hoe die kunnen worden weggenomen. Als immers, zoals wij op basis van de informatie waarover wij beschikken hebben aangegeven, mondhygiënisten niet voor 2018 kunnen voldoen aan de eisen om verantwoord gebruik van

röntgenstraling te maken, dan vragen wij ons af of de gedachte van een experiment bij wege van AMvB niet verlaten moet worden.

Het was goed en belangrijk te horen dat uw departement een objectieve vergelijking van de curricula heeft uitgevoerd en wij vertrouwen er dan ook op dat uw ministerie ten behoeve van de gesprekken die volgen, inzicht zal geven in wat zij heeft gedaan, wat de uitkomsten zijn, met wie zij heeft gesproken en met welke deskundigheid de verkregen informatie beoordeeld is.

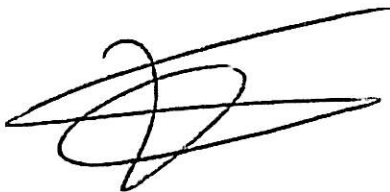
U heeft aangegeven ernaar te willen streven binnen een aantal weken duidelijkheid te verkrijgen over de vraag of het mogelijk is met alle betrokkenen consensus te bereiken. Wie terugkijkt naar het overleg kan constateren dat de discussie zich toespitst op een drietal punten: anesthesie, boren en röntgen.

Over anesthesie lijken partijen niet sterk verdeeld. Boren echter, is onlosmakelijk verbonden met röntgendiagnostiek en kan van dat laatste niet los gezien worden. Daarom is er in eerste instantie slechts één punt dat uitgezocht moet worden en dat is dus röntgen. Daar staat of valt alles mee en de uitkomst van de discussie over dat onderwerp bepaalt of het ook zinvol is om door te praten over boren. Dit bevestigt vanuit een ander perspectief het belang duidelijkheid te krijgen over wat uw ministerie aan kennis en inzicht op dit punt heeft en dat te confronteren met de deskundigheid van de opleiders.

U heeft 2015 uitgeroepen tot het jaar van de transparantie. Graag zie ik dat verlengd tot eind van dit jaar. We hebben met elkaar afgesproken de inhoudelijke discussie op te zoeken en derhalve inhoudelijk op elkaars argumenten in te gaan. Als we een oplossing kunnen vinden voor de door u gewenste zelfstandige toepassing van röntgen door mondhygiënist, dan rest een flink aantal inhoudelijke vragen waarvoor de afgelopen maanden onvoldoende aandacht is geweest. Wij gaan er vanuit dat u als onze verantwoordelijke minister ervoor instaat dat het overleg de komende weken transparant zal zijn en dat iedereen de ruimte krijgt zijn woord te doen, zodat ook de politiek zich uiteindelijk een objectief oordeel kan vormen over de geformuleerde consensus. Voor de ANT is de door u gevraagde inzet niet vrijblijvend en dat betekent dat wij graag zien dat er een verslag van de bijeenkomsten wordt gemaakt en dat iedere volgende bijeenkomst begint met vaststelling van het verslag van het voorgaande gesprek. Vanzelfsprekend zullen de verslagen een openbaar karakter hebben. Wij gaan ervan uit dat er geen bezwaar is als wij aan onze delegatie (al naar gelang het onderwerp) de deskundigheid toevoegen die wij nodig en wenselijk achten.

Graag zien wij op korte termijn uw uitnodiging tegemoet.

met vriendelijke groet,



Jan-Willem Vaartjes
voorzitter