

ONVZ

1 februari 2019

Geachte heer,

Namens de ANT spreek ik mijn verbazing uit over de reactie van ONVZ. Om te beginnen de reactie ten aanzien van de twee dossiers waarvan de declaratie was ingediend door de verzekerde zelf. ONVZ erkent enerzijds de onjuiste berichtgeving jegens de tandarts en rechtvaardigt dit door te stellen dat zij anders de vergoeding had kunnen afwijzen. Vervolgens stelt ONVZ dat aangenomen mag worden dat de zorgaanbieder die de gegevens toegezonden heeft daartoe door de verzekerde gemachtigd was. ONVZ lijkt kennelijk vergeten te zijn waar het primaire bezwaar van de ANT op zag, namelijk de stelling van ONVZ dat geen toestemming van de patiënt nodig was. Nu stelt ONVZ zelf dat deze toestemming verondersteld kan worden omdat de gegevens zijn verstrekt, waaruit volgt dat de toestemming dus wel nodig is en ONVZ het standpunt van de ANT bevestigt. Zolang niet vaststaat dat toestemming door de patiënt is verleend, hetgeen ONVZ blijkens haar berichtgeving niet weet, mogen deze gegevens niet (verder) verwerkt worden, omdat iedere verdere verwerking het onrechtmatig verwerken van gegevens is. Ik ga er vanuit dat u dit kortsluit met uw Functionaris Gegevensbescherming om de mogelijke consequenties daarvan te bespreken.

De handelwijze van ONVZ vinden wij overigens zorgwekkend: eerst in officiële brieven aan de zorgaanbieder stellen dat geen toestemming nodig is en later aannemen dat deze toestemming er was omdat gegevens verstrekt zijn. Dat is niet passend voor een zorgverzekeraar en al helemaal niet voor een zorgverzekeraar die zich primair richt op zorgaanbieders. Het geeft ook te denken op welke wijze ONVZ met de privacy van haar verzekerden omgaat.

Ook ten aanzien van de overige 13 dossiers slaat ONVZ de plank wat de ANT betreft mis. ONVZ stelt dat uit de omstandigheid dat een tandarts rechtstreeks heeft gedeclareerd bij ONVZ volgt dat er sprake is van een in artikel 87 lid 1 Zvw bedoelde overeenkomst tussen ONVZ en de tandarts. Dit is niet juist. In artikel 87 lid 1 Zvw staat:

“Een zorgaanbieder die aan een verzekerde zorg of andere diensten, bedoeld in artikel 11, heeft verleend, en die de kosten daarvan **krachtens een door hem met de zorgverzekeraar gesloten overeenkomst rechtstreeks bij die zorgverzekeraar in rekening brengt**, verstrekt die zorgverzekeraar of een door die zorgverzekeraar aangewezen persoon de persoonsgegevens van de verzekerde, waaronder gegevens over gezondheid als bedoeld in artikel 4, onderdeel 15 van de Algemene verordening gegevensbescherming, die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de zorgverzekering of van deze wet, dan wel stelt hem deze gegevens voor dit doel voor inzage of het nemen van afschrift ter beschikking.”

Ook artikel 7.3 Regeling zorgverzekering regelt dat het een zorgaanbieder alleen is toegestaan de onder 7.2 Regeling zorgverzekering bedoelde gegevens aan een zorgverzekeraar te verstrekken indien deze zorgaanbieder krachtens een door hem met de zorgverzekeraar gesloten overeenkomst rechtstreeks bij die zorgverzekeraar declareert. Van een ‘door de zorgaanbieder met de zorgverzekeraar gesloten overeenkomst’ krachtens welke hij de verleende zorg ‘rechtstreeks bij die zorgverzekeraar in rekening brengt’, is echter geen sprake. Tussen de tandarts en ONVZ zijn geen afspraken tot stand gekomen over rechtstreekse declaratie, noch over alle daarbij komende afspraken die normaliter bij betaalovereenkomsten of een zorgovereenkomst worden overeengekomen, zoals declaratietermijnen, kwaliteitsafspraken, controleafspraken, geschillenbepalingen etc. Hoe een overeenkomst als bedoeld in het eerste lid van artikel 87 Zvw tot stand kan zijn gekomen zonder de tandarts en ONVZ daarover ooit met elkaar gecommuniceerd hebben, ziet de ANT niet in. De benodigde verklaring waaruit de wilsovereenstemming tot het sluiten van een dergelijke overeenkomst blijkt is er niet. Dat ONVZ uit pragmatisch oogpunt, omdat zij opziet tegen de afhandeling van alle individuele declaraties en zij het ook onwenselijk acht dat haar verzekerden belast worden met administratieve rompslomp, hetgeen ook duidelijk blijkt uit de website van ONVZ, maakt nog niet dat er een overeenkomst tot stand is gekomen met de tandarts. De omstandigheid dat het voor een tandarts mogelijk is om rechtstreeks via Vecozo te declareren brengt niet met zich dat er sprake is van een overeenkomst tussen ONVZ en de betreffende tandarts. Voor zover er al beredeneert zou kunnen

worden dat er enige overeenkomst is, hetgeen wordt betwist, is dit een overeenkomst met Vecozo en niet een overeenkomst met de zorgverzekeraar zoals bedoeld in de wet.

De uitleg die ONVZ geeft aan het bepaalde in artikel 87 lid 1 Zvw is zodanig, dat als die uitleg gevolgd zou worden ook sprake zou zijn van een overeenkomst met ONVZ in het geval gedeclareerd zou worden via een akte van cessie gesloten met de verzekerde. ANT gaat er vanuit dat dit niet de bedoeling van ONVZ kan zijn. De enkele omstandigheid dat ONVZ ter rechtvaardiging van haar uitvraag meent te moeten verwijzen naar een wetsvoorstel dat nog niet is aangenomen, een wetsvoorstel waarvan de Minister heeft toegezegd dit aan te zullen passen omdat evident was dat zonder aanpassing dit wetsvoorstel het zondermeer niet zou halen, geeft reeds aan dat ONVZ probeert voortuit te lopen op wetgeving die mogelijk nooit tot stand zal komen. In ieder geval beroept ONVZ zich op een situatie die thans niet te rijmen is met de vigerende wetgeving. Immers, anders was wijziging van de wet niet nodig geweest.

Voorgaande betekent dat ook voor tandartsen die via Vecozo bij ONVZ hebben gedeclareerd, voor het verstrekken van de gegevens als bedoeld in 7.2 Regeling zorgverzekering, toestemming nodig hebben van de verzekerde en dat de eerdere berichtgeving van ONVZ onjuist is. ANT handhaaft haar standpunt dat ONVZ dit terstond dient te herstellen en de ontvangen gegevens niet (verder) mag verwerken, een en ander op de wijze als aangegeven in de e-mail van de ANT van 29 januari jl. Graag ontvangt ANT daarvan ommegaand een bevestiging.